

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento in concessione di n. 2 struttura per soggetti affetti da disturbo da uso di sostanze e da gioco d'azzardo, n. 1 nella Zona Distretto Piana di Lucca e n. 1 nella Zona Distretto Bassa Val di Cecina - Val di Cornia. Lotto 1 Villa Adelasia cig 8311401115 - Lotto 2 I Salci cig 8311437EC6

VERBALE N. 3

VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE IN MODALITA' DA REMOTO

Premesso che:

- con Decreto Dirigenziale n. 1741 del 26/05/2020 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento in concessione di n. 2 strutture per soggetti affetti da disturbo da uso di sostanze e da gioco d'azzardo;

- Lotto 1 "Villa Adelasia" cig 8311401115

- Lotto 2 "I Salci" cig 8311437EC6

e che con lo stesso è stata approvata la relativa documentazione di gara;

- che tutte le operazioni relative alle fasi istruttorie successive all'adozione del provvedimento di indizione della gara sono riportate nel verbale n. 1, approvato con Decreto Dirigenziale n. 2674 del 18/08/2020 del Direttore dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio sanitari, riguardante l'apertura delle buste amministrative, e nel verbale n. 2, approvato con Decreto Dirigenziale n. 3547 del 03/11/2020 relativo all'apertura dell'offerta tecnica, ai quali viene fatto riferimento per tutto ciò che concerne le operazioni relative alla pubblicazione del bando, al caricamento degli atti di gara sulla procedura telematica START, all'ammissione da parte del seggio di gara dei concorrenti successivamente alla verifica delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa, alla nomina della commissione giudicatrice delle offerte tecniche ed all'apertura da parte della suddetta Commissione delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche;

Premesso che:

- la Commissione ha provveduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione di tutti i concorrenti alla fase successiva;

- che successivamente i componenti della Commissione hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale.

- che la Commissione ha effettuato sedute collegiali in presenza ed in modalità call conference finalizzate alla fase istruttoria preliminare all'espressione dei giudizi.

L'anno 2020 il giorno 10 del mese di dicembre alle ore 10,00 il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti in videoconferenza, dichiara aperta la riunione per l'attribuzione dei giudizi alle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

La commissione preso atto:

A) dei criteri di valutazione e del punteggio massimo attribuibile per l'offerta tecnica corrispondente a n. 75 punti.

B) delle modalità di attribuzione dei punteggi di qualità:

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,00 a 1,00.

- nel caso in cui le attivazioni non siano espresse all'unanimità, si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.

- si sommano quindi i punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri e si ottiene la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrizzazione;

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:

• 0,4	Insufficiente
• 0,6	Sufficiente
• 0,7	Discreto
• 0,8	Buono
• 0,9	Ottimo

• 1,00 Eccellente

Saranno ammessi alla fase successiva solo le offerte che raggiungeranno un punteggio complessivo non inferiore a n. 38 punti e che otterranno una valutazione almeno sufficiente su ognuno dei criteri (escluso il criterio VI "Servizi Aggiuntivi").

C) dell'operazione di riparametrizzazione:

Successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (75 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuiti dalla Commissione in relazione a ciascun offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 75 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$(P_i/PM) \times P_{max}$

ove

P_i = punteggio conseguito dal concorrente in esame

PM = punteggio migliore

P_{max} = punteggio massimo previsto.

I lavori della Commissione si concludono alle ore 11:25 con l'attribuzione del punteggio.

Le risultanze della valutazione dell'attribuzione dei giudizi e dei punteggi sono quindi riportate nelle schede allegate al presente verbale per costituire parte integrante e sostanziale.

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione a seguito di un giudizio unanime espresso da tutti i commissari procede all'attribuzione del punteggio per ogni parametro come indicato nelle allegate schede di valutazione.

Sulla base delle risultanze sopra citate risultano ammessi alla fase di apertura dell'offerta economica, i seguenti operatori economici:

Lotto 1: RTI costituito di imprese denominato "Giotto" tra Giovani e Comunità Società Cooperativa Sociale - C.F. 01018520468 con sede legale in Capannori in qualità di mandataria e Arnera Società Cooperativa Sociale C.F. 90055170501 con sede legale in Pontedera in qualità di mandante

Lotto 2: Arnera Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Pontedera (PI) C.F. 90055170501 e P.I. 02135810501;

Terminate le operazioni sopra descritte il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 11:30

Il presente verbale consta di n. 12 pagine di cui n. 10 di allegati (schede di valutazione).

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente Commissione

Lamanna Francesco

Componente Commissione

Mascia Marchetti

Componente Commissione

Domenico Manfredi

Segretario:

Franco Bensa

ALLEGATO AL VERBALE N. 3

SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA - Lotto 1 "Villa Adclasia" cig 8311401115

		NOME SOCIETA'				
		RTI denominato "GIOTTO" tra Giovani e Comunità Società Cooperativa Sociale e Arnera				
punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coefl.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/PM) x Pmax due cifre dopo la virgola	
CRITERIO I (TOT. 35) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		D) Gestione dei percorsi terapeutici				
Max punti 6	6	a) Quadro generale delle prestazioni socio-sanitarie e contenuti generali del regolamento interno. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Considerata la normativa vigente DGRT 513/2019 e la specificità, oltre che la complessità del percorso 3A che si rivolge a persone tossicodipendenti comorbi con disturbi psichiatrici, le prestazioni socio-sanitarie ed i contenuti generali del regolamento sono adeguati a quanto viene richiesto soprattutto con riferimento alla sperimentazione del modello di trattamento integrato fra servizi pubblici e del privato sociale	0,70	4,20		
Max punti 6	6	b) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale incluso il progetto di assolvimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: In relazione all'esposizione si rileva accuratezza e indicazione della dotazione necessaria di professionalità. Anche le modalità di selezione del personale sono di buon livello.	0,80	4,80		
Max punti 5	5	c) Organizzazione della vita comunitaria, delle fasi della giornata, delle attività psico-educative individuali e di gruppo, delle attività di socializzazione (gite, soggiorni) modalità e tempi di accesso alla struttura da parte di persone esterne. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: L'organizzazione della vita comunitaria, per un target come quello contemplato nel percorso 3A, è ben costruita sia sul versante terapeutico che educativo con adeguati supporti sia di tipo individuale che di gruppo	0,80	4,00		

Max punti 5	5	d) Predispersione di progetti individualizzati adeguati ai bisogni e alle condizioni delle persone accolte e in continuità con i percorsi di trattamento precedentemente intrapresi. Coinvolgimento delle persone accolte e delle loro famiglie al progetto generale del servizio e al progetto individualizzato, anche in percorsi di breve durata. Programmazione di progetti intermedî fra la presa in carico residenziale e il reinserimento sociale anche ai fini lavorativi a favore degli ospiti. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: I progetti individualizzati sono ben dettagliati così come le varie fasi del programma, compreso il lavoro imprescindibile che viene delineato anche per le famiglie degli utenti. Si rileva infatti che le famiglie, diversamente da quanto generalmente avviene, vengono coinvolte, in maniera sistematica, fin dall'inizio e periodicamente anche attraverso questionario di gradimento.	0,80	4,00	
Max punti 4	4	e) Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Il processo formativo appare adeguato sia per gli aspetti obbligatori in materia di sicurezza sul lavoro sia per quella relativa all'attività peculiare degli operatori in CT. L'equipe viene anche costantemente formata e supervisionata	0,70	2,80	
Max punti 2	2	f) Capacità di gestione del percorso del farmaco. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: La gestione dei farmaci risulta dettagliata e delineata anche se non risulta specificato se gli utenti possano avere a disposizione farmaci benché sotto controllo	0,60	1,20	
Max punti 2	2	g) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione cartacea e informatizzata nel rispetto del Regolamento Generale sulla Protezione dei Dati (GDPR - Regolamento UE 2016/679) e debito informativo. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: La modalità è da ritenersi sufficiente rispetto alla tipologia di intervento	0,60	1,20	
Max punti 2	2	h) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni del Ssrd in viale e territoriale, altri servizi specialistici, servizi sociali, socio sanitari, nonché persone coinvolte nel percorso (es. MMG). GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il giudizio in linea generale risulta sufficiente anche se viene rilevata la mancanza di attivazione del sistema informatizzato così come nella tempestività non viene precisata la risposta ai servizi inviati sull'esito della valutazione	0,60	1,20	
Max punti 3	3	i) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative risultano utili sia per l'adeguamento di orario del responsabile di programma così come l'affiancamento da parte di un comitato tecnico scientifico costituito da persone di comprovata esperienza.	0,80	2,40	

CRITERIO II (TOT. 14) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:					
	3	a) modalità di gestione del servizio di ristorazione (realizzazione diete alimentari personalizzate, esposizione del menu, tabella dietetica) GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il giudizio risulta in linea generale sufficiente. Si rileva tuttavia la mancata indicazione dell'utilizzo del cuoco come indicato nella scheda tecnica e la mancata indicazione dei dettagli relativi ad eventuali diete personalizzate così come le tabelle dietetiche.	0,60	1,80	
Max punti 3					
	3	b) modalità di gestione del servizio pulizia e sanificazione degli ambienti GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il giudizio risulta in linea generale sufficiente. Si rileva tuttavia la mancata indicazione di uno specifico addetto alle pulizie come indicato nella scheda tecnica.	0,60	1,80	
Max punti 3					
	3	c) modalità di gestione del servizio di fornitura biancheria e lavaggio-guardaroba GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il servizio risponde agli standard richiesti dal capitolato	0,60	1,80	
Max punti 3					
	2	d) Servizi di trasporto e messa a disposizione di automezzi GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Servizio adeguato	0,60	1,20	
Max punti 2					
	1	e) Disinfestazione e derattizzazione GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Il servizio risponde agli standard richiesti dal capitolato di gara.	0,60	0,60	
Max punti 1					
	1	f) Smanitimento rifiuti. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE. MOTIVAZIONE: Il servizio risponde agli standard richiesti dal capitolato	0,60	0,60	
Max punti 1					
	1	g) biennuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Le proposte migliorative risultano buone, buona l'idea di fornire agli ospiti biciclette per gli spostamenti.	0,80	0,80	
Max punti 1					
CRITERIO III (TOT. 14) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		III) Progetto di risistemazione e cronoprogramma dei lavori sulla base dello studio di fattibilità presentato dal concorrente.			

LOTTO 1 - RTI GIOFFRÒ

Max punti 10	10	<p>a) Relazione tecnica generale - a1) Relazione descrittiva di dettaglio delle opere impiantistiche - a2) Schede tecniche di valutazione - a3) Elaborati grafici - a4) Piano indicazione in materia di sicurezza - a5) cronoprogramma affidato a: - Progetto definitivo composto dagli elaborati di cui all'art. 24 del DPR n. 207/2010 o dal decreto del Ministero delle Infrastrutture previsto dal comma 3 dell'art. 23 del D. Lgs n. 50/2016 se adottato in vigore - Redazione e consegna del progetto esecutivo composto dagli elaborati di cui all'art. 33 DPR n. 207/2010 - Avvio dei lavori e termine per l'esecuzione degli stessi</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La documentazione presentata risulta completa e sufficientemente chiara.</p>	0,70	7,00	
Max punti 4	4	<p>b) eventuali proposte migliorative relative: - soluzioni progettuali integrative; - utilizzo di soluzioni tecnologiche tese a migliorare la qualità della vita degli ospiti; - utilizzo di componenti di bioedilizia e perseguimento del criterio di sostenibilità ambientale sia per quanto riguarda il risparmio energetico sia per l'utilizzo di fonti energetiche rinnovabili.</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Valide proposte migliorative (nuovo deposito GPL, miglioramento del depuratore, ecc.) ma non sono presenti proposte impiantistiche/ecologiche come fotovoltaico, solare termico, geotermico, caldaie a pellet, ecc.</p>	0,70	2,80	
CRITERIO IV (TOT. 8) Suddiviso nei seguenti sotto-criteri:		IV) Programma di manutenzione della struttura, fornitura e sostituzione degli arredi e attrezzature			
Max punti 4	4	<p>a) Programma di manutenzione relativo alla struttura e agli impianti</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Il programma risulta chiaro e schematico.</p>	0,80	3,20	
Max punti 4	4	<p>b) Programma di fornitura (se prevista) e sostituzione degli arredi e delle attrezzature.</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Presente nella relazione la classe di reazione al fuoco degli arredi, per il resto la descrizione risulta generica.</p>	0,60	2,40	
CRITERIO V (TOT. 3)		V) Gestione e controllo della qualità della prestazione			
Max punti 3	3	<p>a) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione</p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Il controllo di qualità è adeguato rispetto alla tipologia di intervento</p>	0,70	2,10	
CRITERIO VI (TOT. 1)		VI) Servizi aggiuntivi:			

laver

on

LOTTO 1 - RTI GIOTTO

Max punti 2	2	a) Tipologia e qualità dei servizi aggiuntivi MOTIVAZIONE: Le attività aggiuntive prospettate risultano interessanti anche per aggiungere soluzioni che talvolta in questa categoria di pazienti appaiano irrisolvibili	0,90	1,80	75,00
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	53,70	TOTALE		53,70	75,00
Punteggio migliore (P _{in})	53,70				
Punteggio massimo (P _{max})	75,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente

Dr. Francesco Lamaioni

Membro

Dr.ssa Mascia Marchetti

Membro

Dr. Domenico Manfredi

		NOME SOCIETA'					
		ARNERA Cooperativa Sociale					
punteggio max attribuibile	75	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato (Pi/Pm) x Pmax due cifre dopo la virgola		
CRITERIO I (TOT. 35) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		I) Gestione dei percorsi terapeutici					
Max punti 6	6	a) Quadro generale delle prestazioni socio-sanitarie e contenuti generali del regolamento interno. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE La struttura è articolata, in base all'attuale normativa DGRT 513/2019, in tre moduli: 2B percorso residenziale terapeutico-riabilitativo (8 posti); 3C percorso residenziale centro osservazione diagnosi (6 posti); 4C percorso pedagogico-riabilitativo (4 posti), per complessivi 18 posti. Nel progetto sono ampiamente dettagliati i modelli teorici di riferimento e le prestazioni, suddivise per professione con esplicative tabelle riassuntive, sia per quanto riguarda gli specifici percorsi sia per quanto riguarda il personale in servizio con le relative funzioni.	0,80	4,80			
Max punti 6	6	b) Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Anche per questo punto si evidenziano i puntuali dettagli specifici riguardanti la dotazione, le mansioni/attribuzioni, i turni di attività e gli orari di lavoro. La cooperativa ha bene elaborato una organizzazione che coniuga le esigenze tecnico-organizzative dei servizi con il rispetto delle clausole di salvaguardia, della stabilità occupazionale, della continuità educativa, prevedendo il riassorbimento totale del personale già presente sul servizio. Anche per questi aspetti risultano ben delineate e dettagliate in una tabella riassuntiva le varie figure professionali con indicazione del nominativo, funzioni, titolo di studio, qualifica, esperienze professionali, numero di ore ed anche le modalità di selezione e sostituzione del personale.	0,80	4,80			
Max punti 5	5	c) Organizzazione della vita comunitaria, delle fasi della giornata, delle attività psico-educative individuali e di gruppo, delle attività di socializzazione (spite, soggiorni) mobilità e tempi di accesso alla struttura da parte di persone esterne. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Considerata la complessità correlata alla compresenza di tre percorsi, anche in questo caso si può evidenziare l'estrema cura del dettaglio delle varie fasi del programma e della giornata tipo. Di particolare interesse il progetto sperimentale da attuare come Pet-therapy.	0,80	4,00			

Max punti 5	d) Predisposizione di progetti individualizzati adeguati ai bisogni e alle condizioni delle persone accolte e in continuità con i percorsi di trattamento precedentemente intrapresi. Coinvolgimento delle persone accolte e delle loro famiglie al progetto generale del servizio e al progetto individualizzato, anche in percorsi di breve durata. Programmazione di progetti intermedi fra la presa in carico residenziale e il reinserimento sociale anche a fini lavorativi a favore degli ospiti. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Di rilevante interesse, per ottimizzare risorse e risultati è il software log-book che sarà integrato con la cartella HTH in uso nelle strutture pubbliche. Le modalità di inserimento per la predisposizione di progetti educativi individualizzati saranno realizzate in base a quanto previsto dalla procedura della gestione utenti in strutture pubbliche per le dipendenze patologiche (procedura ADP001 del 9/10/17 dell'ATNO). Ulteriore elemento distintivo è l'accuratezza nel delineare i progetti intermedi per la presa in carico residenziale ed il reinserimento sociale, sia con enti pubblici che del privato sociale in varie attività.	0,80	4,00
Max punti 4	e) Formazione del personale con specificità del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Adeguato e ben dettagliato anche il piano che riguarda la formazione del personale con tutto quello che va ad implementare le aree di conoscenza, abilità ed atteggiamento con formazione sia obbligatoria che professionalizzante, che spazia dagli aspetti teorici e di gestione informatizzata, agli aspetti più operativi legati ad ogni singola professionalità, con una ben costruita supervisione atta a contenere burnout e turnover, elementi spesso critici in questi contesti lavorativi.	0,80	3,20
Max punti 2	f) Capacità di gestione del percorso del farmaco. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Buona la capacità di gestione del percorso del farmaco. Unico appunto è che la terapia sostitutiva non è solo rappresentata dal metadone (come sembrerebbe) ma anche da altri farmaci.	0,70	1,40
Max punti 2	g) Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione cartacea e informatizzata nel rispetto del Regolamento Generale sulla Protezione dei Dati (GDPR - Regolamento UE 2016/679) e debito informativo. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Ben dettagliati gli aspetti relativi a questo punto nel rispetto del GDPR 2016	0,80	1,60
Max punti 2	h) Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni del SerD inviante e territoriale, altri servizi specialistici, servizi sociali, socio sanitari, nonché persone coinvolte nel percorso (es. MMG). GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Vengono ben evidenziati i rapporti sia con il SERD di competenza territoriale che con i SERD invianti in tutte le varie fasi del programma.	0,80	1,60
Max punti 3	i) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri. GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO: Ben curati e dettagliati sono anche le altre offerte di miglioramento sia di tipo organizzativo che assistenziale, che vanno quindi ulteriormente ad arricchire il progetto nel suo complesso	0,90	2,70

CRITERIO II (TOT. 14) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:	II) Gestione dei servizi complementari:			
Max punti 3	3	a) modalità di gestione del servizio di ristorazione (realizzazione diete alimentari personalizzate, esposizione del menù, tabella dietetica) GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Visto anche il periodo storico legato alla pandemia c'è un ottimo dettaglio di questa attività	0,90	2,70
Max punti 3	3	b) modalità di gestione del servizio pulizia e sanificazione degli ambienti GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO - MOTIVAZIONE: Visto anche il periodo storico legato alla pandemia c'è un ottimo dettaglio di questa attività	0,90	2,70
Max punti 3	3	c) modalità di gestione del servizio di fornitura biancheria e lavaggio-guardaroba GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Il servizio offerto è conforme agli standard previsti nel capitolato di appalto. Interessante il coinvolgimento degli ospiti nell'attività di lavaggio biancheria in chiave riabilitativa ed educativa strettamente connesso ai percorsi individualizzati di ciascun paziente	0,70	2,10
Max punti 2	2	d) Servizi di trasporto e messa a disposizione di automezzi. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il servizio offerto è conforme agli standard previsti nel capitolato di appalto	0,60	1,20
Max punti 1	1	e) Disinfestazione e decontaminazione GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il servizio offerto è conforme agli standard previsti nel capitolato di appalto	0,60	0,60
Max punti 1	1	f) Smalimento rifiuti. GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il servizio offerto è conforme agli standard previsti nel capitolato di appalto.	0,60	0,60
Max punti 1	1	g) Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quelle che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale non indicate nei precedenti sottocriteri. GIUDIZIO SINTETICO: BUONO - MOTIVAZIONE: Le proposte risultano dettagliate e presentano aspetti innovativi.	0,80	0,80
CRITERIO III (TOT. 14) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		III) Progetto di risistemazione e cronoprogramma dei lavori sulla base dello studio di fattibilità presentato dal concorrente		

LOTTO 2 ARNERA

Max punti 10	10	a) Relazione tecnica generale - a1) Relazione descrittiva di dettaglio delle opere impiantistiche - a2) Schede tecniche di valutazione - a3) Elaborati grafici - a4) Prime indicazione in materia di sicurezza - a5) cronoprogramma riferito a: - Progetto definitivo composto dagli elaborati di cui all'art. 24 del DPR n. 207/2010 e dal decreto del Ministero delle Infrastrutture previsto dal comma 3 dell'art. 23 del D. Lgs n. 50/2010 se adottato in vigore - Redazione e consegna del progetto esecutivo composto dagli elaborati di cui all'art. 33 DPR n. 207/2010 - Avvio dei lavori e termine per l'esecuzione degli stessi GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: La documentazione presentata risulta completa e sufficientemente chiara.	0,70	7,00	
Max punti 4	4	b) eventuali proposte migliorative relative: - soluzioni progettuali integrative: - utilizzo di soluzioni tecnologiche tese a migliorare la qualità della vita degli ospiti; - utilizzo di componenti di bioedilizia e perseguimento del criterio di sostenibilità ambientale sia per quanto riguarda il risparmio energetico sia per l'utilizzo di fonti energetiche rinnovabili. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Buone proposte migliorative (centrale termica, linea vita, adeguamenti r.a.i., ecc.) ma non sono presenti proposte ecologiche come fotovoltaico o solare termico.	0,70	2,80	
CRITERIO IV (TOT. 8) Suddiviso nei seguenti sottocriteri:		IV) Programma di manutenzione della struttura, fornitura e sostituzione degli arredi e attrezzature			
Max punti 4	4	a) Programma di manutenzione relativo alla struttura e agli impianti GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE - MOTIVAZIONE: Il programma contiene le prescrizioni richieste per il tipo di intervento tuttavia risulta poco schematico	0,60	2,40	
Max punti 4	4	b) Programma di fornitura (se prevista) e sostituzione degli arredi e delle attrezzature. GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Condivisibili i concetti relativi alla funzione anche psicologica degli arredi per il resto la descrizione risulta generica.	0,70	2,80	
CRITERIO V (TOT. 3)		V) Gestione e controllo della qualità della prestazione			
Max punti 3	3	a) Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione GIUDIZIO SINTETICO: DISCRETO - MOTIVAZIONE: Il controllo di qualità è adeguato rispetto alla tipologia di intervento	0,70	2,10	
CRITERIO VI (TOT. 1)		VI) Servizi aggiuntivi:			

Max punti 2	2	a) Tipologia e qualità dei servizi aggiuntivi Accuratezza e ricchezza di servizi aggiuntivi sia nell'ambito psicologico (schema focused therapy) che più educativi in senso stretto, con ampia varietà di interventi che riguardano anche i familiari degli utenti ed i conviventi delle persone in struttura	0,90	1,80	75,00
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	57,70	TOTALE			
Punteggio migliore (Pm)	57,70				
Punteggio massimo (Pmax)	75,00				

La Commissione Giudicatrice

Presidente

Dr. Francesco Lamanna

Membro

D.ssa Mascia Marchetti

Membro

Dr. Domenico Manfredi